

достоверность или недостоверность доказательств, необходимо основывать свое решение исходя из характеристик источника указанных данных. Здесь в первую очередь необходимо учесть, получены ли доказательства по итогам осуществления следственных действий, или они были представлены другими лицами.

Оценивая достоверность доказательств, следует обратить внимание на материальные свойства предметов, их способность изменяться под воздействием внешних факторов, условия, в которых находился предмет. Поэтому с целью установления достоверности доказательства тщательной проверке подлежат обстоятельства его формирования, хранения, местонахождения. Необходимо также учитывать возможность искажения подлинного состояния предмета, например его порчи,

изменения физического или иного состояния.

Достаточность доказательств определяется возможностью установить с их помощью конкретные, предусмотренные законом обстоятельства для принятия обоснованного решения.

Таким образом, в качестве структурных компонентов процесса доказывания выступают процедуры сбора, проверки и оценки любой информации, которая может раскрыть обстоятельства и факты, значимые для объективного расследования уголовного дела. Такое понимание занимает господствующее положение в уголовно-процессуальной теории, является теоретически обоснованным, логически выдержанным и потому методологически приемлемым как основа законотворчества и правоприменительной практики.

Бондар Е. В.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Допустимость показаний свидетелей и потерпевших в уголовном судопроизводстве

Соблюдение законности и обеспечение конституционных прав граждан на стадии предварительного расследования является приоритетным направлением в деятельности следственных подразделений и подразделений органов дознания. Нарушение прав участников уголовного процесса является одной из причин признания доказательств недопустимыми, а также возвращения уголовных дел для производства дополнительного расследования.

По закону признание недопустимыми показаний потерпевшего и свидетеля происходит вследствие ограничения или лишения их процессуальных прав, а также при нарушении порядка получения сведений и фиксирования хода допроса указанных лиц.

Так, ст. 164 УПК РФ содержит запрет на проведение следственных действий в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Статья 188 УПК РФ детально регламентирует порядок

вызова на допрос. В случае неявки без уважительных причин к лицу могут быть применены иные меры процессуального принуждения, которые в случае необоснованного их применения могут явиться основанием для признания показаний недопустимыми, так как могут быть расценены как психологическое давление на допрашиваемого.

Статья 187 УПК РФ устанавливает максимальное время непрерывного допроса – 4 часа. Согласно положениям ст. 191 УПК РФ длительность непрерывного допроса лица в возрасте до 16 лет составляет два часа, в возрасте от 7 до 14 лет – один час. Допрос лица в возрасте до 16 лет должен быть осуществлен с участием педагога. Несовершеннолетние потерпевшие и свидетели в возрасте до 16 лет не могут быть предупреждены об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Лишение или ограничение несовершеннолетнего потер-

певшего или свидетеля данных процессуальных прав влечет признание их показаний недопустимыми.

Неоднозначна норма, изложенная в п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, которая содержит запрет на использование показаний потерпевшего, свидетеля, основанных на догадке, предположении, слухе, а также показаний свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности. Следуя принципу свободы оценки доказательств, закрепленному в УПК РФ, никакие доказательства не имеют заранее установленной силы, то есть все доказательства подлежат оценке в равной степени. Сведения, основанные на слухах или полученные из неизвестных источников, не могут быть положены в основу доказательственной базы, поскольку осуществить проверку их первоисточника не представляется возможным.

В отличие от показаний свидетеля, законодатель не признает недопустимыми показания потерпевшего, если тот не может указать источник своей осведомленности. Такое положение нормы нарушает конституционный принцип равенства сторон, поскольку сторона обвинения не может проверить данный вид доказательства. Очевидно, что потерпевший сам является первоисточником сведений о совершенном преступлении. Однако показания потерпевшего включают в себя не только информацию о совершенном преступлении, но и сведения о подозреваемых лицах, о характере и размере вреда, причиненного преступлением. При этом практика складывается по иному пути. Так, Железнодорожный районный суд г. Улан-Удэ признал недопустимыми показания потерпевшей П. в части, поскольку она не может указать источник своей осведомленности, то есть указать лицо, которое сообщило ей сведения.¹

Кроме того, указанная норма не запрещает использование в качестве доказательств показания подозреваемого, обвиняемого, которые не могут указать источник своей осведомленности. Это также противоречит принципу свободы оценки

доказательств. Тот факт, что показания подозреваемого и обвиняемого являются их правом и одним из способов защиты, не является основанием для исключения из правила о необходимости проверки этих показаний.

Отсюда возникает потребность в изменении законодательства в части того, что, ссылаясь на лиц, которые не могут указать источник своей осведомленности, в вышеуказанную норму целесообразно включить таких участников как потерпевший, подозреваемый и обвиняемый.

Согласно ч. 1 ст. 281 УПК РФ оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, в случае их неявки допускается с согласия сторон. Сторона защиты, исходя из данного положения, исключает допустимые, полученные в полном соответствии закону, доказательства из материалов уголовного дела, что негативно сказывается на законности принимаемых судом решений. Это может привести к противоправному воздействию на потерпевших и свидетелей со стороны обвиняемых с целью добиться их неявки в судебное заседание.

УПК РФ содержит исчерпывающий перечень случаев, когда ранее данные свидетелями, потерпевшими показания могут быть оглашены в судебном заседании: смерть потерпевшего или свидетеля; тяжелая болезнь, препятствующая явке в суд; отказ потерпевшего или свидетеля, являющегося гражданином иного государства, явиться по вызову суда; стихийные бедствия; если в результате принятых мер установить место нахождения потерпевшего или свидетеля для вызова в суд не представилось возможным.

Из невозможности оглашения показаний не должно следовать признание этого доказательства недопустимым. Иначе сторона защиты может злоупотреблять данным фактом, выражая несогласие с оглашением показаний, которые были получены и зафиксированы законным способом. Указанная норма не должна содер-

¹ Приговор по уголовному делу от 19.05.2005 № 1-110 // Архив Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ.

жать такой запрет, поскольку она вступает в противоречие с положением ч. 1 ст. 88 УПК РФ, согласно которому каждое доказательство подлежит оценке.

Законодатель учел это противоречие и закрепил в примечании 1 ч. 2 ст. 281 УПК РФ возможность оглашения показаний потерпевшего или свидетеля при условии предоставления обвиняемому (подсудимому) в предыдущих стадиях производства по делу возможности оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами. Такое решение может быть принято судом. Таким образом, если на стадии предварительного расследования все следственные действия выполнены в полном объеме и все противоречия устранены, то потерпевший или свидетель могут не являться в суд.

Согласно ч. 3 ст. 281 УПК РФ по ходатайству стороны суд вправе принять решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования либо в суде, при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде. Однако в сложившейся ситуации законодатель, закрепляя за судом возможность принятия вышеуказанного решения на свое усмотрение, возлагает на него не свойственные ему функции.

Данная норма должна содержать возможность оглашения показаний потерпевших и свидетелей, ранее данных при производстве предварительного следствия или судебного разбирательства, в случае их неявки в суд.

Шаповалова Т.И.,

кандидат юридических наук, доцент

Институт социального инжиниринга Сибирского государственного университета
науки и технологий имени М.Ф. Решетнева (г. Красноярск),
Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России (г. Железногорск)

К вопросу об эффективности применения залога в качестве меры пресечения

По моему мнению, залог, являясь очень эффективной, по сути, мерой пресечения, не используется у нас в полной мере. Достоинства залога и преимуществами его перед остальными мерами пресечения являются следующие:

- залог не лишает человека личной свободы, а общество – рабочей силы,
- государство не расходует бюджетные средства на содержание обвиняемых и подозреваемых,
- разгружаются следственные изоляторы,
- семьи не лишаются кормильцев, а дети – родителей,
- человек не подвергается личностной деформации.

Конечно, залог не панацея. Он не лишает обвиняемого или подозреваемого физической возможности скрыться либо иным образом уклониться от органов расследования и суда, так как свободу

действий обвиняемого он связывает только с угрозой имущественных потерь.

При этом в России залог как мера пресечения был известен давно. Впервые в России залог появился в системе уголовного процесса после реформы 1864 г. Устав уголовного судопроизводства считал его самой строгой мерой пресечения после заключения под стражу. В предмет включалось движимое имущество, а сумма залога не была меньше причиненного ущерба потерпевшему и в случае уклонения обвиняемого от следствия и суда обращалась на возмещение ущерба и на устройство мест заключения; малоимущим он был не под силу. Сумма залога не определялась в Уставе и была в каждом случае различной.

Несмотря на многочисленные споры по поводу необходимости применения залога, его сущность не изменилась и после революции. Основы уголовного судопро-